

Stargard, dnia 07 marca 2018 r.

Otrzymują wg rozdzielnika

W trakcie prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą:

„Budowa dróg wewnętrznych wraz z instalacjami na terenie Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii w Stargardzie

w ramach projektu: Wzmocnienie atrakcyjności inwestycyjnej Województwa Zachodniopomorskiego poprzez kompleksowe przygotowanie terenów Parku Przemysłowego Nowoczesnych Technologii w Stargardzie – etap I”

ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 521350-N-2018 z dnia 21.02.2018 r. wpłynęły do Zamawiającego niżej wymienione pytania i wnioski dotyczące specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zamawiający udziela poniżej wyjaśnień i odpowiedzi na zadane przez Wykonawców pytania i wnioski.

Pytanie nr 1

W instrukcji sporządzenia kosztorysu ofertowego pkt 4 widnieje informacja, że kosztorysy do oferty należy sporządzić w formacie ath. Prosimy o informację, czy Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania kosztorysów dla branży drogowej i nasadzeń w formacie excell (w takim formacie zostały umieszczone na stronie internetowej Zamawiającego) metodą uproszczoną bez załączania zestawienia materiałów i sprzętu.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza możliwość wykonania i przedłożenia do oferty kosztorysów wykonanych i przedłożonych w formacie Excel.

Pytanie nr 2

W związku z obecną sytuacją rynkową (brak personelu, problemy logistyczne, brak firm podwykonawczych, a w konsekwencji wzrost cen na roboty budowlane) wnioskujemy do Zamawiającego o przedłużenie terminu. Po analizie dokumentacji i wstępnych wyliczeniach wynika, że dotrzymanie tego terminu przy obecnej sytuacji rynkowej jest niemożliwe. Pozostawienie obecnego zapisu spowoduje dodatkowy wzrost cen – wykonawca ewentualne kary wliczy w cenę. Prosimy więc o zamianę zapisu SIWZ i przedłużenie terminu zakończenia całości budowy do 30.11.2018 roku.

Odpowiedź nr 2

Zamawiający uwzględnił obecną sytuację rynkową przy ustalaniu terminu zakończenia przedmiotowej inwestycji. Przy założeniu, że potencjalnemu Wykonawcy plac budowy zostanie przekazany w kwietniu 2018 r., pozostaje na wykonanie tej inwestycji 7 miesięcy. Mając wcześniejsze doświadczenia pracy w tym terenie pozwala Zamawiającemu stwierdzić, że wykonywanie prac w miesiącach od listopada do marca jest bardzo utrudnione. Ponadto warunki atmosferyczne mogą uniemożliwić w listopadzie wykonanie warstw bitumicznych czy wykonania oznakowania poziomego. Mając powyższe na uwadze, przy założeniu wygrania przetargu przez firmę mającą odpowiedni personel i doświadczenie, stwierdzamy że Zamawiający wyznaczył z zapasem termin zakończenia inwestycji. W związku z powyższym nie wyrażamy zgody na przedłużenie terminu umownego zakończenia inwestycji.

Pytanie nr 3

W przedmiarze robót „Branża drogowa – ETAP I” w podpunkcie 8.1 „Ścieżki rowerowe” w pozycji 33 zastosowano AC11S natomiast w Rys. 3 Przekroje normalne, w przekroju konstrukcyjnym ciągu pieszo-rowerowego oraz opisie technicznym zastosowano AC8S. Wykonawca prosi o wskazanie którą z ww. MMA należy zastosować.

Odpowiedź nr 3

Zamawiający wyjaśnia, że ścieżki rowerowe należy wykonać z masy bitumicznej AC8S.

Pytanie nr 4

W przedmiarze robót „Branża drogowa – ETAP I” w poz. 19 oraz „Branża drogowa – ETAP II” w poz. 15 zastosowano AC11W natomiast Rys. 3 Przekroje normalne i opisie technicznym w etapie I oraz etapie II zastosowano AC16W. Wykonawca prosi o wskazanie którą z ww. MMA należy zastosować.

Odpowiedź nr 4

Zamawiający wyjaśnia, że do wykonania warstwy wiążącej należy użyć masy AC16W.

Pytanie nr 5

W przedmiarze robót „Branża drogowa – ETAP I” w podpunkcie 8.1 „Ścieżki rowerowe” w pozycji 33 oraz Rys. 3 Przekroje normalne, w przekroju konstrukcyjnym ciągu pieszo-rowerowego zastosowano grubość warstwy ścieralnej 5 cm natomiast opisie technicznym podano grubość warstwy ścieralnej 8 cm. Wykonawca prosi o wskazanie którą wartość należy przyjąć jako poprawną.

Odpowiedź nr 5

Zamawiający wyjaśnia, że poprawna grubość warstwy ścieralnej na ścieżce rowerowej wynosi 5 cm.

Pytanie nr 6

W załączniku nr 3 do SIWZ „INSTRUKCJA sporządzania wyceny ofertowej (kosztorysu ofertowego)” w pkt 4 napisano „Kosztorys ofertowy należy sporządzać w układzie, kolejności uszczegółowieniu otrzymanego przedmiaru robót (kosztorysu nakładczego) w formacie .ath.” natomiast w udostępnionej dokumentacji brak jest przedmiarów branży drogowej etap 1, branży drogowej etap 2 oraz nasadzeń w powyższym formacie. W związku z powyższym czy Zamawiający oczekuje sporządzenia kalkulacji ww. elementów w formacie .ath jeżeli tak to prosimy o udostępnienie plików w tym formacie.

Odpowiedź nr 6

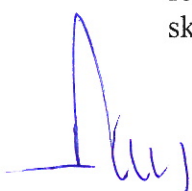
Zamawiający wyjaśnia, że dla przedmiarów: branży drogowej – etap I, branży drogowej – etap II oraz nasadzeń zieleni Zamawiający przedstawił przedmiary w formacie .xls. Przedmiary te należy wypełnić również w formacie .xls pokazując cenę jednostkową danej pozycji przemnożoną przez ilości przedmiarowe.

Pytanie nr 7

We wspomnianym wyżej załączniku nr 3 do SIWZ w pkt 5 mowa jest o sporządzeniu kalkulacji metodą szczegółową. Czy Zamawiający dopuszcza sporządzenie kalkulacji metodą szczegółową w innym formacie niż .ath?

Odpowiedź nr 7

Zamawiający wyjaśnia, dopuszcza sporządzenie kalkulacji metodą szczegółową w innym formacie niż .ath z zastrzeżeniem, że przedstawione wyceny będą posiadały wszystkie składowe jak w formacie pliku .ath, tj. cena jednostkowa danej pozycji będzie przedstawiała



koszt robocizny, materiałów, pracy sprzętu, koszty pośrednie, koszty zakupu, zysk, podatek vat, itp.

Pytanie nr 8

Według projektu na warstwę podbudowy należy zastosować destrukcję betonową. Prosimy o potwierdzenie, że inwestor przewiduje zastosowanie materiału z rozbiórki płyt drogowych betonowych w wyniku czego w pozycjach 10, 11, 12 w kalkulacji branży drogowej etap I oraz w poz. 7, 8, 9 w kalkulacji branży drogowej etap II nie należy uwzględniać kosztu zakupu materiału na ww. podbudowę.

Odpowiedź nr 8

Zamawiający potwierdza zastosowanie destrukcji betonowej z istniejących płyt betonowych znajdujących się w obszarze budowy. Zamawiający wyliczył, że po przekruszeniu przez Wykonawcę istniejących płyt betonowych (wycenione w poz. 2,3 – branża drogowa etap I oraz poz. 2 branży drogowej etap II) wykona podbudowę wymienione w poz. 10,11,12 w przedmiarze branży drogowej etap I oraz w poz. 7,8,9 w przedmiarze branży drogowej etap II.

Pytanie nr 9

Czy zamawiający dopuszcza zastosowanie MMM z granulatem asfaltowym?

Odpowiedź nr 9

Zgodnie z zastosowanymi wytycznymi GDDKIA „WT-2 2014 – część I Mieszanki mineralno – asfaltowe. Wymagania techniczne”, Zamawiający dopuszcza zastosowanie granulatu asfaltowego do wykonania mieszanki bitumicznej dla warstwy podbudowy bitumicznej oraz warstwy wiążącej pod warunkiem spełnienia wszystkich właściwości mieszanek mineralno – asfaltowych wymienionych w Szczegółowych Specyfikacjach Technicznych będących częścią dokumentacji projektowej. Ponadto informuję, że w przypadku zastosowania granulatu bitumicznego nie dopuszcza się stosowania środków obniżających lepkość asfaltu. Zamawiający jednocześnie nie dopuszcza zastosowania granulatu asfaltowego do wykonania mieszanki bitumicznej dla warstwy ścieralnej.

Pytanie nr 10

Czy zamawiający dopuszcza na w/w zadaniu, zastosowanie rur kamionkowych kielichowych wewnątrz glazurowanych systemu C z uszczelką EPDM, produkowanych zgodnie z normą PN EN 295.

Odpowiedź nr 10

Zamawiający wyjaśnia, że dopuszcza zastosowanie rur kamionkowych kielichowych wewnątrz glazurowanych systemu C z uszczelką EPDM, produkowanych zgodnie z normą PN EN 295.

PREZES ZARZĄDU

Krzysztof Puzynończyk

STARGARDZKA AGENCJA
ROZWOJU LOKALNEGO Sp. z o.o.
ul. Pierwszej Brygady 35
73-110 Stargard
NIP 054-220-60-15, REG. 012675074